திறப்பது மிகவும் பயன் அளிக்குமென்ற கருத்தை இந்த அரசு கொண்டிருக்கிறது. இந்த இரண்டு கருத்துக்களையும் இந்த அரசு இப்போது ஆராய்ந்து கொண்டு இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவடைந்தன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் 41-வது விதியின் கீழ் அவசர முக்கியமான காரியம் ஒன்றை, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதாகத் தீர்மானம் கொடுத்திருந்த திரு. என். வரதராசன் அவர்கள் இடத்தில் இல்லை. ஆகையால் அத் தீர்மானம் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டதாகக் கருதப்படுகிறது.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் உடுக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால், உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. உரிமைப் பிரச்சினை.

முரசொலி நாளிதழில் பேரவை நடவடிக்கைகள் பற்றி வந்துள்ள செய்தி

THIRU T. MARTIN : Mr. Speaker, Sir, I have given notice of a privilege matter to you in the morning. I request the consent of the Hon. Speaker to move it in this sitting itself.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : என்ன பிரிவிலேஜ் என்று சொன்னால் தான் நான் சொல்ல முடியும்.

THIRU T. MARTIN : Mr. Speaker, Sir, I wish to raise the following matter of privilege under Rule 184 of the Rules of Procedure of the Madras Legislative Assembly :—

In the issue of daily 'Murasoli', dated Madras 6th July 1967 and mofussal 7th July 1967 the following passage has been published:

" காங்கிரஸ் என்றால் நான் காமராஜர், கருத்திருமன், பக்தவத்சலம் போன்றவர்களையே பார்க்கிறேன். மற்ற பேச்சுக்களையெல்லாம் காங்கிரசை வைத்து பிழைப்பு நடத்துகிறவர்களது பேச்சாகவே கருதுகிறேன்."

In the proceedings of the Madras Legislative Assembly, dated 11th July 1967, the Hon'ble the Speaker has held that the above passage published in the daily 'Navasakthi' constitutes a *prima facie* case of breach of privilege. Since the same passage occurs in the daily 'Murasoli', I submit that a breach of privilege has been committed by the said daily 'Murasoli' and that the matter be taken note of by the Hon'ble the Speaker and the House.

MR. SPEAKER : As the hon. Member has moved it in English, I would give my ruling on it in English. When a privilege motion is raised against any newspaper, a copy of the newspaper must also be delivered in the office. Now I would read what is stated on page 135 of May's Parliamentary Practice. It runs as follows :—

'When complaint is made of something published in a newspaper or book, a copy of the newspaper or book, and when complaint is made of a letter sent to a Member, the original of the letter said to have been written, must be delivered in at the table by the Member .

No such copy has been delivered and that will be enough to refuse my consent for moving this motion.

THIRU. T. MARTIN : Sir, on a point of personal explanation.

MR. SPEAKER : No point of personal explanation now. I am giving my ruling and that comes afterwards.

Another very important point raised in this motion is an allegation against the Speaker, that "the Speaker has held that the above passage published in the daily 'Navasakthi' constitutes a *prima facie* case of breach of privilege". This is untrue. I am saying that a prima facie case of breach of privilege has been made against the hon. Member for having made an allegation against the Speaker. Here is the statement that " the Speaker has held that the above passage published in the daily 'Navasakthi' constitutes a prima facie case of breach of privilege". Either the hon. Member has not taken care to read the passage or the hon. Member has not taken care to listen to the proceedings of the Assembly. In either case it is wrong and I hold that a *prima facie* case of breach of privilege of this House has been made by the hon. Member, Thiru Martin in making this allegation. As a prima facie case has been made out on the floor of the House, I will allow him until tomorrow to decide as to what he should doin the matter to enable me to decide whether this matter should be settled in the Committee of Privileges or whether this Honourable House may exercise its discretion to show generosity to the Hon. Member.

இந்தப் பேரவை மாண்புமிகு உறுப்பினரை மன்னிக்க வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதைப் பற்றி நாளைக்கு முடிவு செய்யவேண்டும்.

திரு. பி.ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, மாண்புமிகு மார்டின் அவர்கள் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்தார்கள். கொண்டு வந்து அவர்கள் கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். இந்த சபையில் ஏற்கனவே சபாநாயகர் கொடுத்த தீர்ப்பை தவறாகச் சொல்லிக் கொடுத்த தாக எனக்குப் படவில்லை. சபாநாயகர் அவர்களே தீர்ப்பு கூறும்போது இதற்கு முன்னால் இந்த சபையில் இந்த இந்த சபாநாயகா இப்படி இப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று சபாநாயகர் தீர்ப்பு கூறுகிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் இந்தச் சபையில் எந்த மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கும் எந்தப் பிரச்சினையையும் கிளப்புவதற்கு முன்னால் எந்த சபாநாயகரின் தீர்ப்பையும் குறுக்கிட்டுச் சொல்ல உரிமையிருக்கிறது என்பதை வலி யுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ஏற்கனவே நடந்த நடவடிக்கை களை வைத்து அவரவர்கள் சொன்ன தீர்ப்புகளை அடிப்படையாக வைத்துச் சொல்லுவதற்கு சபாநாயகருக்கும் அங்கத்தினர்களுக்கும் சந்தர்ப்பம் இருக் கும்போது திரு. மார்டின் அவர்களுக்கும் அந்த உரிமை இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன. சபாநாயகர் அவர்கள், அந்தப் பத்திரிகையின் ஒரு பிரதி கொடுக்கப்படவில்லை, ஆகவே, இதை நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று சொல்லுவது மிகவும் வருந்தத்தக்க காரியம். அது ஒரு குற்றமாக இருக்குமானால் அங்கத்தினர் அவர்களி டம் அந்தப் பத்திரிகையின் ஒரு காப்பி வேண்டுமென்று கேட்கலாம், அவர்களும் கொடுக்கலாம். அப்படி வேண்டுமென்றால், அவர்களுக்காக நான் அந்தப் பத்திரிகையின் குறிப்பை உங்களுக்குக் கொடுக்கிறேன். ஆகவே, இதை வைத்து தயவுசெய்து, தீர்ப்பை உடனடியாகக் கொடுக்கும் படியான நிலை இல்லையென்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன். அத்துடன் கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் கொடுத்துள்ள தீர்ப்பைக் கண்டிப்

பதற்காகவோ அல்லது அதை மறுத்துச் சொல்வதற்காகவோ அவர் சொல்லவில்லை என்பதையும் நான் தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பத்திரிகைக் குறிப்பு கிடைத்தவுடன் நாளைக்கு தீர்ப்புச் சொன்னால் நாங்கள் அதற்காகக் காத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால், அதே சமயத்தில் பத்திரிகைக் குறிப்பு இல்லாததால இது எடுத்துக்கொள்ளப் படவில்லையென்று தீர்ப்புக் கொடுக்காமல் அதையும் நாளைக்குப் பேசிக் கொள்ளலாம் என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : With regard to the privilege notice given by the hon. Member Mr. Martin, I have already said that he has not given me a copy of the newspaper. If it is merely a technical error, I can excuse the technical error. On technical ground alone I have not disallowed it and I have allowed the matter to lie over until tomorrow. But in the meantime I find from the paper handed over to me that an allegation is made against the Speaker. The passage reads as follows :

"காங்கிரஸ் என்றால் நான் காமராஜர், கருத்திருமன் போன்றவர்கள் . . . ".

It makes all the difference. I hold that this allegation against the Speaker that the same passage has been held to constitute a breach of privilege is a wrong allegation and I hold that making a wrong allegation against the Speaker in this House is itself a breach of privilege.

When I hold that there is a breach of privilege *prima facie* committed by the hon. Member, I can deal with it in two ways. Under Rule 189 of the Rules, I can allow the matter to be referred to the Committee of Privileges for enquiry or I can place it before this Hon'ble House. If he says that it is merely an error through carelessness or negligence this hon'ble House will no doubt be gracious and magnanimous enough to exercise its generosity in his favour and excuse the error. I leave the matter at that till tomorrow. But if he still contends that this is the passage I held to constitute a breach of privilege, that allegation itself will constitute a breach of privilege and I will send the matter to the Committee of Privileges for enquiry. That is the end of the matter. Let us see what happens and wait until tomorrow.

3. 1967–68-ம் ஆண்டிற்கான மானியக் கோரிக்கைகள் மீது வாக்கெடுப்பு—தொடர்சசி.

மானியக் கோரிக்கை எண் IX—மாவட்ட நிர்வாகமும், பல்வகையும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணதுரை : தலைவர் அவர்களே, கவர்னர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

"கோரிக்கை எண் IX—மாவட்ட நிர்வாகமும், பல்வகையும் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 7,31,10,500-ககு மேறபடாத தொகையை அரசுககு வழங்கவேணடும."